

## **Корректировки в статьи Уголовного кодекса РБ, предусматривающие уголовную ответственность за экономические преступления.**

Прошло более трех лет со дня внесения существенных изменений и дополнений в ряд статей Уголовного кодекса РБ (далее - УК), посвященных преступлениям против порядка осуществления экономической деятельности.

Рассмотрим некоторые из принципиальных положений законопроекта в этой части, получившего название "О внесении дополнений и изменений в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь, Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях" (далее - законопроект).

### **Устранение пробелов.**

Немало статей УК, предусматривающих уголовную ответственность за преступления, в том числе экономические, содержат указание на нарушения тех или иных правил поведения, которые непосредственно не изложены в уголовном законе.

Например, правила исчисления и уплаты налогов, сборов установлены налоговым законодательством, а их нарушение при обстоятельствах, указанных в уголовном законе, является преступлением (ст. 243 УК). Если изменения налогового законодательства исключают из налоговой системы отдельные виды налогов, сборов, а ст. 243 УК не меняется, то означают ли эти изменения признание непроступным уклонения от их уплаты, совершенное до дня вступления в силу указанных изменений налогового законодательства?

Прямого ответа на этот вопрос уголовный закон не содержит. Поэтому на практике он решается противоречиво. Одни привлекают плательщиков к уголовной ответственности за уклонение от уплаты отмененных, не действующих в настоящее время налогов, сборов, другие - отказывают в возбуждении дела или прекращают возбужденные в отношении их уголовные дела.

Пробел в уголовном законе (отсутствие положений, позволяющих дать однозначный ответ на поставленный вопрос) устраняется введением в УК нормы, согласно которой правило о придании обратной силы закону, устраняющему преступность деяния, распространяется и на случаи отмены или изменения нормативного правового акта, за нарушение требований которого установлена уголовная ответственность.

Учитывая наш пример, это значит, что отмена того или иного вида налога, сбора означает отмену уголовной ответственности за их уклонение, совершенное до дня вступления в силу соответствующего налогового закона, отменяющего этот вид налога, сбора.

Равным образом, если завтра правительство отменит запрет на совершение сделок с драгметаллами между физическими лицами, то лица, заключившие такую сделку до отмены этого запрета, не будут подлежать уголовной ответственности по ст. 223 УК за нарушение правил совершения сделок с драгметаллами.

Если завтра Нацбанк отменит норму о получении разрешения на открытие счета в банке за пределами РБ и ведение по нему операций, то такие операции не будут влечь за собой уголовную ответственность по ст. 224 УК ("Нарушение порядка открытия счетов за пределами Республики Беларусь").

Аналогичный подход будет применяться и в случае других изменений и дополнений правил, содержащихся в нормативном правовом акте, за нарушение требований которого установлена уголовная ответственность.

### **Деловой риск - не преступление.**

Законопроект предусматривает, что не является преступлением деяние (действие или бездействие), причинившее вред правоохраняемым интересам, если это деяние было совершено в условиях обоснованного риска для достижения общественно полезной цели.

При этом риск признается обоснованным, если совершенное деяние соответствует современным научно-техническим знаниям и опыту, а поставленная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями. При этом лицо, допустившее риск, обоснованно рассчитывало, что предприняло все возможные меры для предотвращения вреда правоохраняемым интересам.

Применительно к экономическому (деловому) риску в законопроекте предлагается ввести в действующий УК специальную оговорку, что такой риск может признаваться обоснованным, если поставленная цель могла быть достигнута и нерискованными деяниями (решениями), но с меньшим экономическим результатом.

Предлагаемое дополнение УК вызывает определенное недоумение, поскольку предпринимательская деятельность по своей сути является деятельностью рискованной. Совершаемые субъектом хозяйствования деяния и принимаемые им решения не могут быть нерискованными.

Поэтому представляется, что приведенная норма, если она будет введена в уголовный закон, обречена быть "мертворожденной", не решающей проблемы устранения уголовной ответственности предпринимателя за рискованные деяния (решения), которые ему могут быть поставлены в вину в случае причинения ими вреда правоохраняемым интересам.

### **Штрафные санкции.**

Штраф, назначаемый в качестве наказания за совершение преступления, установлен в ст. 50 УК в размере от 30 до 1.000 базовых величин (БВ). В изъятие из общего правила в законопроекте предлагается за преступления против порядка осуществления экономической деятельности и против интересов службы установить более строгие штрафные санкции, а именно: в размере от 300 до 5.000 БВ (от 3,5 тыс. до 57,8 тыс. USD).

Очевидно, что по немалому числу уголовных дел при назначении штрафа за указанные преступления суд будет обязан руководствоваться общим правилом, согласно которому размер штрафа подлежит определению с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и материального положения осужденного.

Если материальное положение осужденного не позволит ему уплатить даже указанный минимальный размер штрафа (300 БВ), суд будет поставлен перед неразрешимой дилеммой: соблюдая одно из указанных правил, он будет нарушать другое.

Поэтому предложение о повышении минимального размера штрафа за преступления против порядка осуществления экономической деятельности и против интересов службы представляется не отвечающим сегодняшним реалиям и должно быть отвергнуто законодателем.

Путем введения в санкции штрафа в качестве основного вида наказания предлагается смягчить уголовную ответственность за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 222, 2261, ч. 2 ст. 223, 2261, 2262, 231, 233, 238, 240, 245, 247, 250, 254, 255, 257, 258, ч. 3 ст. 2262, 233, 2611 УК. В качестве дополнительного наказания к лишению свободы предполагается установить штраф за преступления, предусмотренные частями 1 и 2 ст. 233 УК (предусматривается назначать по усмотрению суда), а по ч. 3 этой статьи УК - штраф в виде обязательного дополнительного наказания.

### **Незаконное распоряжение денежными средствами.**

Проект закона предусматривает введение административной и уголовной ответственности за действия по распоряжению денежными средствами, находящимися на текущем (расчетном) банковском счете (счетах) юрлица или ИП, лицом, не наделенным полномочиями по распоряжению денежными средствами в установленном законодательством порядке.

Отсутствие такой ответственности в настоящее время делает безнаказанными действия лица, осуществляющего такие операции с использованием ставшего известным ему электронного ключа лица, которое в установленном порядке было наделено полномочиями по распоряжению денежных средств.

Если размер указанных денежных средств, перечисленных неуполномоченным лицом, не превышает 1.000 БВ на день их перечисления, то оно будет подлежать административной ответственности. Превышение этого размера при условии предшествующего в течение года привлечения к административной ответственности за такое же нарушение повлечет уголовную ответственность (штраф, или исправительные работы на срок до 2 лет, или арест, или ограничение свободы на срок до 3 лет, или лишение свободы на срок до 2 лет).

### **Незаконная предпринимательская деятельность.**

Предлагается также ввести уголовную ответственность по ст. 233 УК за предпринимательскую деятельность, которая, в соответствии с законодательными актами, является запрещенной, если она сопряжена с получением дохода в сумме, превышающей 1.000 БВ. Такое решение

представляется социально обусловленным, применяется в других государствах бывшего СССР (например, в Украине).

Однако, предлагая установить уголовную ответственность за запрещенную деятельность, авторы законопроекта не указали, что под ней следует понимать. Между тем в законодательстве страны отсутствует определение понятия "запрещенная предпринимательская деятельность".

Не во всех законодательных актах, где запрещается тот или иной вид деятельности (тому или иному субъекту хозяйствования), это положение отражается с использованием термина "запрещается". Например, деятельность в качестве профессионального участника рынка ценных бумаг разрешается только юрлицам. Но в законодательных актах о ценных бумагах и фондовых рынках прямо не указано, является ли такая деятельность запрещенной для ИП. Очевидно, что для этих лиц такая деятельность является запрещенной.

Однако возможно и иное толкование, которое встречается в практике деятельности правоохранительных органов. В целях соблюдения законности по уголовным делам о запрещенной предпринимательской деятельности законодателю следовало бы ввести в УК определение этого понятия.

В законопроекте не предусматривается введение уголовной ответственности за занятие предпринимательской деятельностью лицом, для которого установлен запрет на осуществление такой деятельности законодательными актами РБ (госслужащие и др.).

Указанный уголовно-правовой запрет, продиктованный задачами противодействия коррупционной деятельности, если его ввести на указанных выше основаниях, был бы вполне обоснованным. Наличие в настоящее время лишь административной ответственности за такую деятельность создает льготные условия ответственности за запрещенную деятельность для госслужащих и иных лиц, которым занятие предпринимательской деятельностью запрещено законодательными актами Республики Беларусь.

<http://www.belmarket.by/ru/220/190/17431/Условия-ответственности-меняются.htm?tpl=93>